**DÜŞÜNCE TARİHİNDE KÖTÜLÜK SORUNU**

*İmge Oranlı ile Kötülük Üzerine Söyleşi*

**Söyleşi:** Elif Gül Şahin

**Elif Gül Şahin:** *“Kötülük” üzerine okurken kötülük sorununun felsefenin ve mitlerin temeline konulduğunu gördüm. Sizce bunun gerçekliği nedir? Kötülük sorununun felsefeye ve mitlere tesiri ne olmuştur?*

**İmge Oranlı:** Kutsal metinlere baktığımızda kötülüğün temel olduğunu görebiliriz. Örneğin, Tanrı Âdem’e bilgi ağacından yememesi emrini veriyor, fakat şeytan Havva’yı baştan çıkarıyor. Burada şeytanın fonksiyonu nedir? Kandırma, baştan çıkarma. Bu baştan çıkma nedeniyle, Âdem de Havva da yiyor yasak elmayı ve bu yüzden cennetten kovuluyorlar. Bu, ilk insanın ilk kötülüğü. Peki, bu baştan çıkma nasıl mümkün oldu? İradeyle. İlk Hıristiyan filozoflardan Aziz Agustinus (M.S. 354-430) tam da insanın neden kötülük yaptığı sorusunu açıklayabilmek için insan iradesi (*voluntas*) ve iradenin özgür seçim kapasitesi (*liberum arbitrium*) olarak literatüre geçen iki temel yetiden/işlevden söz eder, yani irade kötülük sorununda merkezîdir. Âdem ile Havva kötülük yaptığı için –burada kötülük Tanrı’nın emrine karşı koymak– insanlık tarihi başlıyor, eğer cennetten kovulmasalardı, yani kötülük yapmasalardı insanlık tarihi diye bir şey olmayacaktı. Kötülük aynı zamanda Tanrı’ya dair de bir soru: Kutsal olan, kutsal atfedilen mutlak iyiyse, o zaman dünyadaki kötülüğü nasıl açıklayacağız? Burada Aziz Agustinus’un cevabı felsefe tarihi açısından belirleyici oluyor: insanın iradesi.

**E.G.Ş.:** *Peki biraz da felsefe tarihi üzerinden açabilir misiniz bu konuyu?*

**İ.O.**: Platon üzerinden konuşursak, Platon’da kötülük iki temel şekilde ele alınıyor diyebiliriz; ontolojik/kozmolojik ve epistemolojik olarak. Platon için kozmosta aksamalara, bozukluklara, düzensizliklere yol açan şeyin “bedensel olan” olduğunu, yani “maddî olan” olduğunu görüyoruz. Platon’un düşünce evreninde tek tanrılı dinlerde gördüğümüz kötülük için kötülük yapan şeytanî bir varlık söz konusu değil. Mesela Yunan Mitolojisi’ni düşündüğümüzde de Zeus bir kötülük yaptığında kötülük yapmak için yapmaz. Kendi irrasyonel (kontrol edemediği) arzularından ve isteklerinden yapar aslında, yani kötülüğü kötü olduğu için istemek fikri yok. İnsanda böyle saf bir kötülük isteğinin var olup olmadığı zaten genel bir tartışma konusu. Tarihte kötülük için kötülük yapma isteği var oldu mu? Ben böyle saf bir istencin var olduğunu düşünmüyorum. Fakat, böyle bir fikir olduğuna göre (salt kötülük yapmak için kötülük yapılabileceği fikri), en azından, buna dair bir fantezi var diyebiliriz. Vampir imgesini düşünelim, vampirler kötülük yapmak için mi insanları ısırıyor? Vampirlerin bile vampirliklerinin salt kötülük isteği olmadığını görüyoruz. Fakat yine de insanda kötülük yapmak için kötülük yapan bir varlığa dair bir fantezi var (bunun en maddeleşmiş hâli şeytandır) ve bence bu modern insanın fantezisidir. Tabii burada şeytanın moderniteden çok önce, ilk kutsal kitaplarda bile var olduğu söylenebilir, evet, ama oradaki şeytanî figür ile sonra modern dönemdeki şeytan imgesinin çok farklı olduğunu düşünüyorum.

Platon’a dönecek olursak. Hem ontolojik hem de epistemolojik olarak baktığımızda, Platon’da kötülük hep eksiklik üzerinden düşünülüyor, hiçbir zaman varlık üzerinden değil. Platon’un idealar öğretisine göre şeyler, yani fenomenler dediğimiz bedenli olan, görünen şeyler, ideaların bir kopyası. Bizim dünyamızın mükemmel olmamasının nedeni şeylerin bu görünür olma hâli, bedenli olma hâli, kopya olma hâlidir. Dolayısıyla burası yani yeryüzü varlık bakımından da ikincildir, idealar birincildir, çünkü onlar kurucudur ve bu dünya onlara göre oluşur. Ontolojik ve metafizik olarak böyle bir resim ortaya çıktığında, demek ki buranın daha aşağı bir varlık seviyesinde olmasının nedeni bu bedenlilik hâli. Platon’a göre bedenli oluşun kendisi bir eksikliktir/azlıktır insan için. Sokrates’in ölmeden önceki sekiz saatlik zaman dilimini kapsayan Platon’un *Phaidon* diyaloğunda Sokrates baldıran zehrini içmeden önce arkadaşlarına; ben zaten ruhumun özgürleşmesini istiyorum, der. Ruhumun şu içine hapsolduğu bedenden çıkmasını istiyorum, der. Bu gerçekten geleneksel felsefî yaklaşım aslında. Sokrates’in bu sözleri bütün felsefe tarihinin de beden-akıl karşıtlığını özetler. Her zaman ruh ve akıl bedenin içinde tutsak görülmüştür. Beden, aklı sınırlayan bir şey ve aklın hakikati görmesini engelleyen bir şey olarak düşünülmüştür. O yüzden Sokrates der ki, öleyim de ruhum ideaları temaşa edebilsin. Tabii Platon da Sokrates de ruhun ölümsüzlüğüne inandıkları için ruhun özgürleşeceğini düşünüyorlar. Dolayısıyla Platon ve Sokrates’in öğretilerinde beden ve bedensel olan her zaman ikincildir. Bedenli varoluşun, bizim iyi düşünebilmemizin, felsefe yapabilmemizin önünde hep bir engel olarak görülmesi sözkonusu. Platon’dan başlıyor bu düşünce ve bütün felsefe tarihinde hep bu akıl-beden karşıtlığını görüyoruz. Yani Platon’da kötülüğün kaynağı bedenlilik ve oradan gelen bir eksiklik üzerinden açıklanıyor.
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